

Дербентский районный суд  
Республики Дагестан

ул. Н. Эмиргамзаева, д. 23, г. Дербент,  
368600

тел.: (87240) 4-00-52  
факс: (87240) 4-33-62  
E-mail: [derbent-rs.dag@sudrf.ru](mailto:derbent-rs.dag@sudrf.ru)

*И.О. Аб. №2-34/2026г ВСУ*

Мехтиева Абидат Раджабовна  
368628, Республика Дагестан,  
Дербентский район, с.Великент,  
ул.Алиева, д.8.

МБОУ "Великентская СОШ им.  
Гереева У.А."

368628, Республика Дагестан,  
Дербентский район, село Великент,  
ул. Магомедалима Джавадова, д. 3.

✓ Дербентская Районная  
Организация Общероссийского  
Профсоюза Образования  
368600, Республика Дагестан,  
город Дербент, ул. В.Ленина, д.48.

Прокуратура г.Дербента

Морозову А.С.

368600, РД, г.Дербент, ул.Гагарина  
д.23а.

Первичная профсоюзная  
организация МБОУ  
"Великентская СОШ им. Гереева  
У.А."

368628, Республика Дагестан,  
Дербентский район, село Великент,  
ул. Магомедалима Джавадова, д. 3.

Мирзоев А.М.

368608, Респ.Дагестан, г.Дербент  
ул.Расулбекова д.21, кв.58.

Направляется копия решения Дербентского районного суда от 16.01.2024г. по гражданскому делу №2-34/2026г.(2-859/2025г) по исковому заявлению Мехтиева Абидат Раджабовны к МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» о признании незаконным приказа о прекращении трудового договора и ее увольнении, восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула, для сведения.

Приложение: копия решения суда на 12-ти л.

Судья  
Дербентского районного суда РД



Рагимов Р.А.

*Рос. п. 11  
от 03.02.2026г.*

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

16 января 2026 г.

г.Дербент

Дербентский районный суд Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Рагимова Р.А., при секретаре судебного заседания Селимовой К.Д.,

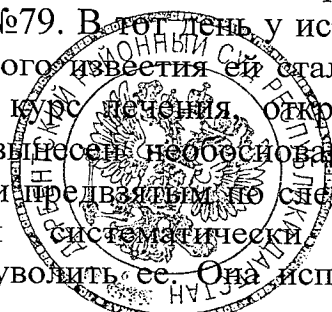
с участием истца Мехтиева А.Р., ее представителя – адвоката Мирзабекова Ф.А., представителей ответчика МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» - директора Мирзалиева Н.Б., адвоката Мирзоева А.М., третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - председателя Дербентской районной организации Общероссийского Профсоюза образования Алиевой Д.К., помощника прокурора г.Дербента Саруханова Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Дербенте гражданское дело № 2-34/2026 по исковому заявлению Мехтиева Абидат Раджабовны к МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» о признании незаконным приказа о прекращении трудового договора и ее увольнении, восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула,

установил:

14.05.2025 Мехтиева А.Р. обратилась в Дербентский районный суд Республики Дагестан с иском к МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» о признании незаконным приказа о прекращении трудового договора и ее увольнении, восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула.

В обоснование иска указала, что она работала учителем начальных классов в МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» с 1993 г., являлась преподавателем 2 «Б» класса в указанной школе, над которым одновременно осуществляла классное руководство. 15 апреля 2025 года она находилась на работе. После первого урока ее вызвал к себе директор школы и сообщил, что она его как преподаватель школы не устраивает, в связи с чем, решил расторгнуть трудовой договор с ней и уволить ее в связи с применением, в том числе однократным, методов воспитания, связанных с психическим насилием над личностью обучающегося, согласно п.2 ст. 336 Трудового кодекса РФ, о чем издан приказ от 15.04.2025 №79. В тот день у истца итак было плохое самочувствие, недомогание, от этого известия ей стало хуже. Поэтому обратилась к врачам, был назначен курс лечения, открыт лист нетрудоспособности. Приказ об увольнении вынесен необоснованно и с нарушением закона, является несправедливым и предвзятым по следующим основаниям. Ответчик целенаправленно и систематически создает неблагоприятные условия для нее в попытке уволить ее. Она испытывает



одни гонения в виде преследований, давления, придирок, дискриминацию по каким-либо признакам, основанные на личной неприязни директора и его желании избавиться от сотрудника. Так директор постоянно критикует ее на собраниях, применяет различные дисциплинарные наказания, лишил ее стимулирующей части оплаты труда, тем самым оказывая различное психологическое давление на истца. Эти действия, нарушения со стороны директора носят системный характер и направлены на дискредитацию истца, что противоречит Трудовому кодексу РФ (ст.3, ст.8). Подтверждением тому является то, что в настоящее время в производстве Дербентского районного суда находится гражданское дело по ее иску о признании незаконным наложенного на нее дисциплинарного взыскания в виде выговора. Утверждение ответчика о применении психического насилия над учащимся носит формальный и тенденциозный характер, является необъективным. Поскольку даже если допустить наличие спорной ситуации, методы истца не могли быть расценены как «психическое насилие», поскольку они не причинили вреда здоровью и развитию обучающегося ребенка. Истец использует общепринятые методы педагогической практики, не нарушающие права обучающегося. Более того имеет на иждивении двоих детей, один из которых (дочь Мехтиева Г.Н.) инвалид с детства, состоящая на психиатрическом учете, которая нуждается в постороннем уходе, о чем известно руководству школы.

На основании изложенного истец просит: признать незаконным приказ от 15.04.2025 №79 о прекращении трудового договора и увольнении Мехтиева Абидат Раджабовны, восстановить ее на прежней работе в должности преподавателя 2 «б» класса МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.», взыскать средний заработок за время вынужденного прогула согласно ст. 394 ГПК РФ.

Истец Мехтиева А.Р. и ее представитель по ордеру – адвокат Мирзабеков Ф.А. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме и просили их удовлетворить по изложенным в исковом заявлении основаниям. При этом истец не признала факт применения методов воспитания, связанных с психическим насилием над личностью обучающихся.

Представители ответчика МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» - директор школы Мирзалиев Н.Б. и представитель по ордеру адвокат Мирзоев А.М. исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении, ссылаясь на законность приказа об увольнении Мехтиева А.Б. При этом директор школы Мирзалиев А.М. представил письменные возражения на исковое заявление, в которых указал, что 12 марта 2025 г. по обращению родителя ученика 2 «б» класса Кахримановой С.В. Управлением образования Дербентского района был организован выезд в МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.», в ходе которого представители Управления образования и руководства школы посетили урок во 2 «б» классе школы. В их присутствии и в присутствии учащихся Мехтиева А.Р. указала на детей (Кирхлярова А.Р., Бакарова С.Б., Муртузалиева С.А. – учащихся

этого класса), назвала их «детьми ЗПР», неспособными обучаться, стала дергать детей по плечу и возмущалась тем, что дети в ее классе необучаемые. При этом он считает, что действия Мехтиева А.Р. унижают честь и достоинство соответствующих детей с ОВЗ и ее действия следует оценивать как применение методов воспитания, связанных с психическим насилием над личностью обучающихся.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - председатель Дербентской районной организации Общероссийского Профсоюза образования Алиева Д.К. предложила сторонам заключить мировое соглашение, а Мехтиева А.Р. взять отпуск на год, так как налицо ее «психологическое выгорание».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, МКУ «Управление образования» администрации МР «Дербентский район», извещенное о времени и месте, в судебное заседание представителя не направило, об уважительности причин этого суду не сообщило, ходатайство об отложении судебного разбирательства не направило.

Прокурор Саруханов Р.М. дал заключение, что в удовлетворении искового заявления Мехтиева А.Р. следует отказать.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав доводы явившихся сторон по делу, их представителей, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, мнение прокурора Саруханова Р.М., полагавшего, что исковое заявление не подлежит удовлетворению, и исследовав материалы дела, приходит следующему.

Статьей 2 Конституции Российской Федерации установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Согласно статье 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование регулируются Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" обязывает педагогических работников соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики, уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений, применять педагогически

обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания, учитывать особенности психофизического развития обучающихся и состояние их здоровья, соблюдать специальные условия, необходимые для получения образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, взаимодействовать при необходимости с медицинскими организациями (пункты 2, 3, 5, 6 части 1 статьи 48 названного Закона).

Согласно статье 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" воспитание - деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства.

Пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что одним из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования.

Использование при реализации образовательных программ методов и средств обучения и воспитания, образовательных технологий, наносящих вред физическому или психическому здоровью обучающихся, запрещается (пункт 9 статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации").

В силу части 3 статьи 43 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" дисциплина в организации, осуществляющей образовательную деятельность, поддерживается на основе уважения человеческого достоинства обучающихся, педагогических работников. Применение физического и (или) психического насилия по отношению к обучающимся не допускается.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 48 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" педагогические работники обязаны, в том числе, уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений.

В соответствии с частью 4 статьи 48 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" педагогические работники несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей в порядке и в случаях, которые установлены федеральными законами. Неисполнение или ненадлежащее исполнение педагогическими работниками обязанностей,



предусмотренных частью 1 настоящей статьи, учитывается при прохождении ими аттестации

Абзац 5 части 1 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляющий право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, корреспондирует обязанности работника добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором (абзац 2 части 2 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 336 Трудового кодекса Российской Федерации помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, основанием прекращения трудового договора с педагогическим работником является применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника.

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

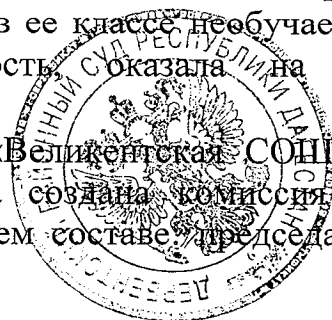
Судом установлено, что согласно трудовому договору от 01.09.2022 г. №15 Мехтиева Абидат Раджабовна до ее увольнения работала учительницей начальных классов МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.».

Мать ученика 2 «б» класса МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» Кахриманова Н.С. - Кахриманова С.В. обратилась в МКУ «Управление образования» Администрации МР «Дербентский район» с заявлением о предвзятом отношении и травле ее сына со стороны учительницы Мехтиева А.Р., в результате чего он стал замкнутым и не желает идти в школу.

По указанному обращению МКУ «Управление образования» Администрации МР «Дербентский район» 12 марта 2025 года был организован выезд в МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.», в ходе которого представители Управления образования и руководство школы посетили урок Мехтиева А.Р. во 2 «б» классе школы.

Согласно акту о неправомерных действиях учителя начальных классов МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» Мехтиева А.Р. 12 марта 2025 года при посещении урока во 2 «б» классе представителями МКУ «Управление образования» МР «Дербентский район» - заместителем начальника Мирзаевой Н.Н. и юрисконсультком Алимагомедовой С.Р., в присутствии руководителя МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» Мирзалиева Н.Б. и заместителя директора этого же образовательного учреждения Алиевой Х.М., Мехтиева Абидат Раджабовна указала на детей (Кирхлярова А.Р., Бакарова С.Б., Муртузалиева С.А. – учащихся 2 «б» класса), назвала их «детьми ЗПР», неспособными обучаться, стала дергать детей по плечу и возмущалась тем, что эти дети в ее классе необучаемые. Она (Мехтиева А.Р.) проявила несдержанность, оказала на них психологическое давление.

В этой связи приказом директора МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» от 14 марта 2025 г. №61 была создана комиссия для проведения служебного расследования в следующем составе: председатель



комиссии - директор школы Мирзалиев Н.Б., члены комиссии: юрисконсульт МКУ «Управление образования» Администрации МР «Дербентский район» Алимагомедова С.Р., заместитель директора по учебно-воспитательной работе Алиева Х.М. и председатель профсоюзного комитета Шахбазовой Р.В.

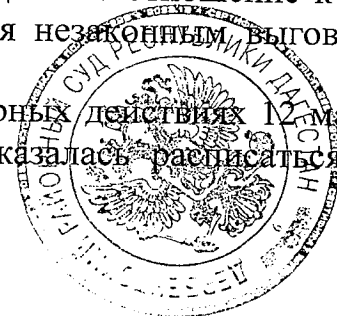
Согласно акту о проведении служебного расследования от 17.03.2025 комиссия пришла к выводу о непедагогичном поведении учителя Мехтиева А.Р. и ее несостоятельности, как педагога начальных классов. У некоторых учеников 2 «б» класса наблюдается стабильный страх и нежелание посещать школу, вызванные в том числе приглашением Мехтиева А.Р. в класс и инспектора по делам несовершеннолетних не в воспитательных целях, а с целью демонстративного устрашения и наказания отдельных учащихся. Выставление необъективных оценок, а также унижение одних учащихся в присутствии всего класса подавляет инициативу со стороны всего класса. Дана рекомендация о применении мер дисциплинарной ответственности к Мехтиеву А.Р. Комиссией предложено вынести на обсуждение вопрос о применении к учительнице начальных классов Мехтиевой А.Р. дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

11.04.2025 директор МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» Мирзалиев Н.Б. обратился в Первичную профсоюзную организацию МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» для получения мотивированного мнения в соответствии со ст. 372 Трудового кодекса РФ, представив проект приказа о расторжении трудового договора с Мехтиевым А.Р. в соответствии с п. 2 ст. 336 Трудового кодекса РФ. 14.04.2025 директором МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» получено мотивированное мнение Первичной профсоюзной организации МБОУ о том, что проект приказа соответствует требованиям Трудового кодекса РФ, регулирующим принятие данного локального нормативного акта в соответствии с требованиями п.2 ст. 336 Трудового кодекса РФ.

Приказом директора МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» Мирзалиева Н.Б. от 15.04.2025 №79 прекращено действие трудового договора от 01.09.2022 г. №15 и Мехтиева Абидат Раджабовна уволена в связи с применением, в том числе, однократным методом воспитания, связанных с психическим насилием над личностью обучающегося, п.2 ст. 336 Трудового кодекса Российской Федерации.

10.04.2025 г. Мехтиева А.Р. дала объяснение, согласно которому акт, составленный 12.03.2025 г., она не признает, он не соответствует действительности. Подобное преследование и предвзятое отношение к ней началось после ее обращения в суд для признания незаконным выговора, объявленного ей 13.01.2025.

Согласно акту от 04.04.2025 акт о неправомерных действиях 12 марта 2025 был зачитан Мехтиевой А.Р. устно, она отказалась расписаться об ознакомлении с актом.



В соответствии с актом от 15.04.2025 Мехтиева А.Р. ознакомилась с приказом от 15.04.2025 №79 о ее увольнении, в подтверждение чего расписалась.

Согласно уведомлению от 15.04.2025 Мехтиева А.Р. уведомлена о необходимости явиться для получения трудовой книжки в общерабочие дни с 8 до 18 часов в МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» или направления письменного согласия на отправку трудовой книжки почтой.

Согласно справке ОСФР по Республике Дагестан от 15.01.2026 б/н о назначенных и выплаченных пособиях за период с 01.01.2025 по 31.12.2025 Мехтиева А.Р. получила пособия по временной нетрудоспособности за следующие периоды: 27.02.2025 – 28.02.2025, 27.03.2025 – 03.04.2025 и 18.04.2025 – 28.04.2025.

В соответствии с информацией с ГБУ РД «Дербентская центральная районная больница» от 27.05.2025 г. Мехтиева А.Р. обращалась за медицинской помощью 15.04.2025, 15.04.2025 ей был выдан лист нетрудоспособности, продолжительность периода временной нетрудоспособности 14 дней, с 15.04.2025 – 28.04.2025г. При этом согласно представленным учреждением здравоохранения сведениям, дата и время посещения ГБУ РД «Дербентская центральная районная больница», т.е. ее осмотра - 9 часов 58 минут 15.04.2025 г.

При просмотре представленного суду представителем ответчика СД-диска и скриншотов установлено, что Мехтиева А.Р. ознакомлена с приказом о ее увольнении 15.04.2025 в 8 часов 42 минуты, что свидетельствует о том, что она уволена не в период ее временной нетрудоспособности.

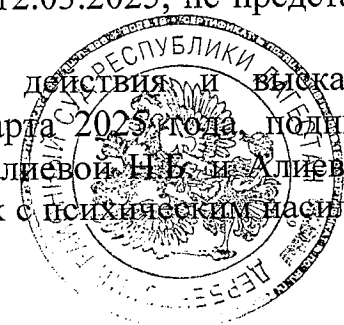
По ходатайству истца Мехтиевой А.Р. по делу была назначена комплексная судебная психолого-лингвистическая экспертиза.

Согласно заключению эксперта №№1895/4-2-25 от 19.11.2025:

1) речь Мехтиевой А.Р., зафиксированная в акте от 12 марта 2025 года, подписанном Мирзаевой Н.Н., Алимагомедовой С.Р., Мирзалиевой Н.Б. и Алиевой Х.М., представлена в письменной форме и является косвенной речью, пересказом устных высказываний, то есть не является фиксацией непосредственно произнесенных говорящим высказываний.

В представленном акте для исследования указано, что Мехтиева А.Р. «стала дергать детей по плечу», что является также физическим воздействием, а не строго психологическим действием. Представленный акт является малоинформативным и описывает только в общих чертах особенности коммуникации между Мехтиевой А.Р. и учениками 2 «б» класса. В связи с вышеперечисленным установить направленность действия и речи Мехтиевой А.Р., отраженных в акте от 12.03.2025, не представляется возможным;

2) на вопрос «можно ли оценивать действия и высказывания Мехтиевой А.Р., отраженные в акте от 12 марта 2025 года, подписанном Мирзаевой Н.Н., Алимагомедовой С.Р., Мирзалиевой Н.Б. и Алиевой Х.М. как применение методов воспитания, связанных с психическим насилием над



личностью обучающегося, воспитанника?» эксперты не дали ответ, указав, что вопрос выходит за рамки специальных знаний экспертов;

3) в высказываниях и действиях Мехтиева А.Р., отраженных в акте от 12 марта 2025 года, реализовано значение «неуважительное отношение к предмету речи» - учащимся 2 «б» класса Кирхлярову А.Р., Бакарову С.Б., Муртузалиеву С.А., содержится значение унижительной оценки лица. В приведенных фразах Мехтиева А.Р. выражена с учетом коммуникативной ситуации речевая цель (коммуникативное намерение) информирование об отношении к предмету речи – упомянутым ученикам 2 «б» класса Кирхлярову А.Р., Бакарову С.Б., Муртузалиеву С.А. Проявлено негативное отношение и понижающая статусная оценка типа «ты не достоин нормальной или высокой оценки».

При этом в заключении экспертизы указано, что психическое насилие имеет правовую оценку, в компетенцию эксперта входит определение наличия/отсутствия воздействия и формы ее проявления. Психологическое воздействие включает в себя, в том числе и унижительную оценку лица (л.8). В представленной для исследования косвенной речи Мехтиева А.Р. выражено негативное отношение, способствующее формированию, иницированию у адресатов негативных эмоциональных переживаний.

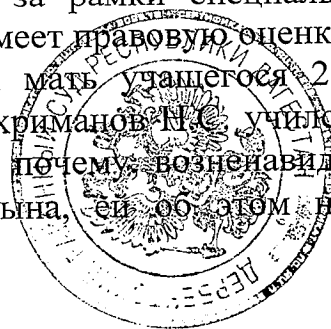
Допрошенные в режиме ВКС эксперты Джафарова К.К. и Биякаев Р.И. в целом подтвердили выводы, содержащиеся в заключении. В том числе они подтвердили, что:

психическое насилие имеет правовую оценку, в компетенцию эксперта входит определение наличия/отсутствия воздействия и формы ее проявления; психологическое воздействие включает в себя, в том числе и унижительную оценку лица;

в высказываниях и действиях Мехтиева А.Р., отраженных в акте от 12 марта 2025 года, реализовано значение «неуважительное отношение к предмету речи» - учащимся 2 «б» класса Кирхлярову А.Р., Бакарову С.Б., Муртузалиеву С.А., содержится значение унижительной оценки лица.

При этом судом отклонено ходатайство представителя истца Мирзабекова Ф.А. о назначении по делу психолого-педагогической экспертизы (за счет бюджетных средств) в связи с отсутствием на то достаточных оснований. При отклонении ходатайства суд исходил, в том числе из того, что согласно вышеуказанному заключению экспертизы вопрос о том, «можно ли оценивать действия и высказывания Мехтиева А.Р., отраженные в акте от 12 марта 2025 года, подписанном Мирзаевой Н.Н., Алимагомедовой С.Р., Мирзалиевой Н.Б. и Алиевой Х.М. как применение методов воспитания, связанных с психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника?» выходит за рамки специальных знаний экспертов. При этом психическое насилие имеет правовую оценку.

Допрошенная в судебном заседании мать учащегося 2 «б» класса Кахриманова С.В. показала, что ее сын Кахриманов Н.И. учится в классе у Мехтиева А.Р. Мехтиева А.Р., неизвестно почему возненавидела ее сына. Она выгоняла с урока ее семилетнего сына, ей об этом не сообщала,

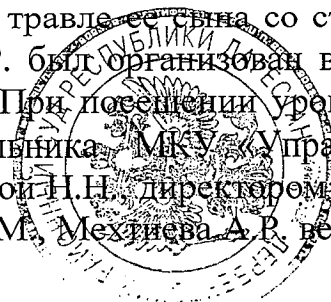


вследствие чего ребенок оставался на улице без присмотра, она настраивает одноклассников против ее сына, они издеваются над ним, она занимается травлей ребенка. Она собирает подписи родителей других детей, чтобы ее сына убрали с этого класса. Вследствие этой травли, ее сын не хочет идти в школу, плачет.

Допрошенный отец учащегося этого же класса Кирхляров Р.А. показал, что его сын Кирхляров А.Р. учился в классе у Мехтиева А.Р. Первоначально, когда он пошел в школу, все было хорошо. Однако, через определенное время Мехтиева А.Р. перестала обращать внимание на его сына. Во втором классе первые 2 месяца учебного года у них уроки вела другая учительница и его сын начал учиться. Однако, с приходом Мехтиева А.Р. все изменилось. Она кричит на детей, в присутствии других детей называет их «детьми ЗПР», что он считает недопустимым. Ребенок не хочет идти в школу, по утрам встает и плачет. Она в присутствии других детей называла его сына «ребенок ЗПР», дергала за воротник и говорила как ей учить этого ребенка. Он выяснял причины, почему его сын не хочет идти в школу. Сын и его одноклассники сказали ему, что Мехтиева А.Р. ругает его, и он плачет.

Допрошенная заместитель начальнику МКУ «Управление образования» МР «Дербентский район» Мирзаева Н.Н. показала, что в феврале 2025 года в Управление образования поступило заявление Кахримановой С. – матери ученика 2 класса МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» в отношении Мехтиева А.Р. В этой связи был составлен приказ о проведении служебного расследования и они с юрисконсультом Алимагомедовой С.Р. выехали в школу. По приезду в школу они с директором школы Мирзалиевым Н.Б. и с завучем школы Алиевой Х.М. прошли в класс Мехтиева А.Р. В ходе их разговора Мехтиева А.Р. неожиданно, стала неподобающе обращаться с детьми. Она стала поднимать детей, дергать их и говорить посмотрите на них – ЗПР, что с них взять, чему обучать. Она хотела ее остановить, т.к. это фактически оскорбление детей (что ей не сразу удалось). Позже, когда они разговаривали с Мехтиева А.Р., последняя фактически подтвердила свое предвзятое отношение к этим детям и заявила, что это действительно имело место, и заявила – «примите меры». Она считает, что произошедшее является оскорблением детей, тем более, что они дети с ОВЗ (с ограниченными возможностями здоровья).

Допрошенная в качестве свидетеля юрисконсульт МКУ «Управления образования» МР «Дербентский район» Алимагомедова С.Р. показала, что 12 марта 2025 года в связи с поступившим в МКУ заявлением матери ученика 2 «б» класса МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» Кахриманова Н.С. - Кахримановой С.В. о предвзятом отношении и травле ее сына со стороны учительницы начальных классов Мехтиева А.Р. был организован выезд в МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.». При посещении урока во 2 «б» классе ею, совместно с заместителем начальника МКУ «Управления образования» МР «Дербентский район» Мирзаевой Н.Н., директором школы Мирзалиевым Н.Б. и завучем по УВР Алиевой Х.М., Мехтиева А.Р. вела себя



агрессивно, в их присутствии, указав на отдельных детей – учащихся этого класса), назвала их «детьми ЗПР», неспособными обучаться, стала дергать и трясти детей за плечи, возмущаясь при этом, что они необучаемые и что они в ее классе. При этом дети были очень растеряны и напуганы. Она считает это недопустимым. Позже по указанному факту ими был составлен акт.

Пунктом 2 ст. 336 ТК РФ предусмотрено, что помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, основаниями прекращения трудового договора с педагогическим работником, а также с руководителем, заместителем руководителя государственной или муниципальной образовательной организации высшего образования и руководителем ее филиала является: применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника.

Одним из приоритетов Российской Федерации является обеспечение интересов детей, предотвращение всех форм физического или психологического насилия над ними, в том числе со стороны лиц, работающих или претендующих на работу с детьми и призванных отстаивать их интересы.

Правовое регулирование в сфере государственной защиты прав несовершеннолетних - исходя из требований Конституции Российской Федерации, ее статей 7 (часть 2), 20 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1) и 38 (часть 1) должно в приоритетном порядке гарантировать несовершеннолетним защиту достоинства личности, права на жизнь, права на свободу и личную неприкосновенность, что предполагает, в частности, наличие законодательных мер, имеющих целью обеспечение безопасности каждого ребенка как непосредственно от преступных посягательств, так и от неблагоприятного воздействия на его нравственность и психику, которое может существенным образом повлиять на развитие его личности, даже не будучи выраженным в конкретных противоправных деяниях.

Особая ответственность за сохранение жизни и здоровья несовершеннолетних, а также за их воспитание в условиях, обеспечивающих полноценное психическое, духовное, нравственное и физическое развитие, лежит - помимо родителей, опекунов, попечителей - на лицах, которые реализуют свое конституционное право на выбор рода деятельности и профессии в особой сфере, сопряженной с непосредственными и регулярными контактами с несовершеннолетними.

В первую очередь это относится к педагогическим работникам, выполнение которыми своих трудовых обязанностей заключается в процессе обучения, т.е. деятельности по обеспечению овладения обучающимися знаниями, умениями, навыками и компетенциями, развитию способностей, и в процессе воспитания, т.е. деятельности, направленной на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения.



Соответственно, требования, предъявляемые законодательством об образовании к педагогическим работникам с учетом специфики их трудовой деятельности и задач, стоящих перед системой образования, касаются не только их профессиональной подготовки, деловых качеств, но и морально-нравственного уровня.

Этим обусловлено наличие в Трудовом кодексе РФ главы 52 "Особенности регулирования труда педагогических работников", а также специального основания увольнения работников, выполняющих воспитательные функции, - совершения по месту работы или в быту аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы (пункт 8 части первой статьи 81), и дополнительного основания прекращения трудового договора с педагогическими работниками - применения, в том числе однократного, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника (пункт 2 статьи 336).

Учитывая то, что истец является педагогическим работником, что возлагает на нее повышенные требования в части соблюдения морально-этических требований, суд приходит к выводу о том, что совершенные Мехтиева А.Р. действия в отношении учащихся Кирхлярова А.Р., Бакарова С.Б. и Муртузалиева С.А. нарушают принятые в обществе нормы морали и нравственности, не отвечают морально-этическим требованиям, предъявляемым к педагогу, свидетельствуют о проявлении явного неуважения к чести и достоинству учеников, чем нарушены требования статьи 48 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", требования пункта 6.6.1, 6.6.3 и 6.6.4 Правил внутреннего трудового распорядка для работников МБОУ «Великентская СОШ».

Изложенное, по мнению суда, свидетельствует о том, что со стороны Мехтиева А.Р. имело место применение методов воспитания, связанных с психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника. Суд учитывает, что действия Мехтиева А.Р., описанные в том числе в показаниях свидетелей по делу и акте о ее противоправном поведении, имели место в отношении детей с ограниченными возможностями здоровья в присутствии других учащихся.

При этом суд считает несостоятельными доводы Мехтиева А.Р. и ее представителя, что ею не было применено физическое или психическое насилие в отношении учащихся, что ее увольнение является следствием ее преследования директором школы Мирзалиевым Н.Б., связанного с тем, что она обращалась в суд с иском о признании незаконным приказа директора школы о привлечении ее к дисциплинарной ответственности. Ее доводы в этой части опровергаются доказательствами по делу, в том числе: актом о неправомерном поведении Мехтиева А.Р., показаниями свидетелей Кирхлярова А.Р., Мирзалиева Н.Б. и Алимагомедовой С.Р.

При принятии решения по делу суд учитывает, что приказ о расторжении трудового договора и увольнении Мехтиева А.Р. вынесен с



соблюдением требований ст. 193 Трудового кодекса РФ (в рамках месячного срока после обнаружения поступка по результатам служебного расследования и после получения ее письменных объяснений).

При вышеуказанных обстоятельствах суд не находит оснований для признания незаконным приказа директора МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А.» Мирзалиева Н.Б. от 15.04.2025 №79 об увольнении Мехтиева А.Р. по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 336 ТК РФ, а, следовательно, и для удовлетворения требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Мехтиева Абидат Раджабовны к МБОУ «Великентская СОШ им. Гереева У.А. о признании незаконным приказа о прекращении трудового договора и ее увольнении, восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула, отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба или принесено апелляционное представление в Верховный Суд Республики Дагестан через Дербентский районный суд Республики Дагестан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме принято



Р.А. Рагимов